

詭辯學派的反對者：柏拉圖

國立臺灣大學哲學系教授

苑舉正

2025.03.13



本簡報除另有註明外，採創用 CC 姓名標示-非商業性-相同方式分享
3.0 台灣版授權釋出

柏拉圖 (428-348 BC)



柏拉圖與懷疑論

柏拉圖的思想會與懷疑論聯想在一起的原因有兩項：

1. 蘇格拉底對於知識的存疑態度。
2. 他習慣於以定義的方式，問人知不知道什麼是誠、忠、善、美？

蘇格拉底的學生

- 眾所周知，柏拉圖是蘇格拉底的學生，而且在這位哲學天才的著作中，蘇格拉底經常是《對話錄》中的主角。
- 柏拉圖的著作，都是以對話的風格寫作，其中蘇格拉底不但在柏拉圖的筆下參與大多數對話，而且還表現的非常的犀利，讓蘇格拉底可以運用自己的方法，在一問一答之間，不但讓對方因為陷入矛盾而啞口無言，並因此而呈現哲學的內容。

蘇格拉底方法

- 蘇格拉底在〈辯護篇〉的對話過程中，能夠讓對方啞口無言的主要理由就是，**他先強調他沒有任何智慧，以及唯一知道的事情就是，「他什麼都不知道」。**
- 雖然〈辯護篇〉僅是柏拉圖30多篇《對話錄》之一，但蘇格拉底運用這個方法，要求對方在宣稱自己有智慧，知道這個，知道那個的時候，**請對方定義他的宣稱中所包含的概念。**

定義引發矛盾

- 對話中所引用的方法是，不斷地讓對方對其所宣稱的事物，例如智慧或德行，進行定義式的說明，然後因為定義是可以一直不斷地透過語言發展，所以伴隨著幾次定義下來，對話方就會發覺，原有的感覺，卻在定義的過程中，出現自我矛盾。
- 在柏拉圖的《對話錄》中，蘇格拉底面對許多詭辯學者，他們都是修辭學的高手，卻無法定義其所宣稱擁有的知識。

蘇格拉底的對話技巧

所有以蘇格拉底為首的對話中，蘇格拉底的立場有兩個步驟，使得他幾乎立於不敗之地：

- 首先，他以退為進。
- 蘇格拉底號稱為最有智慧的人，但是蘇格拉底坦白承認，這不但是個錯誤，而且他一直不斷地尋覓一個真正有智慧的人。實際上，所有的人，包含他自己都一樣，大家都應該謙虛，承認無知！

部分不能代表整體

- 蘇格拉底說，他到處尋覓，結果沒有遇到真正有智慧的人。
- 只在對話中，遇到很多原先說自己有智慧，可以展現才能的人，經過自己定義智慧時，發現他們所宣稱的智慧，卻只是某種才能，算是一小部分，但是這個人卻以整體智慧來宣稱，自己所擁有的知識。
- 部分不能代表整體，所以不成立，甚至陷自己於矛盾之中。

形上學與知識論的結合

- 這種「以定義作為知不知道」的質問方式，使得我們在談一個人是否美麗時，我們必須先問，這個人是否具有美麗的特質。
- 美麗的特質所以會存在的原因，是因為「美的存在」而出現的特質。
- 這是將知識論與形上學結合在一起的範例。

智慧是一個整體

- 其次，為什麼說智慧是一個整體，不可以分割呢？
- 因為宣稱擁有才能 (希臘文是 arete)，其實是，表示自己有
能力做這個，做那個，但這與智慧不一樣，因為智慧是一個
整體，是思想的，感官經驗卻是可以分離的。
- 對於柏拉圖而言，思想的地位遠遠高於經驗的實際案例，
而這裡所謂的「高」具有真、善、美、聖四方面的意義。

思想中的內容

- 思想中的內容比實際的案例更真，更善，更美，更神聖，而且更為重要的是，思想內容必須為一個整體，無法做內部區分。通常我們會認為經驗可以區分為不同的事件，其實是錯覺。
- 這不但說明為什麼所有的人宣稱必然都因為前後不一致顯得矛盾，也指出所有人的宣稱必然都受到懷疑的原因。
- 談論思想，我們必須從整體出發與結束。

理型理論

- 想要更進一步的理解柏拉圖這一點，那就要認識他的理型理論 (Theory of Forms)。
- 對於柏拉圖而言，理型理論是最重要的，因為這個理論是**一旦存在的基礎；沒有理型的參與，沒有任何事物可以存在**。
- 我們可以透過如下例子說明：
兩個人之所以長得很像，因為他們兩個人均「參與」「像」的理型。或是說，這兩個人共同分享「像」這個理型。

理型是完美與真實的

- 理型是絕對的、完美的、不變的、真實的，相較於理型而言，在經驗中的內容是相對的、缺陷的、會變的、虛假的。
- 這個對比很強烈，否定經驗，不但肯定思想，柏拉圖甚至認為，理型獨自構成一個真實的世界，其他經驗中所呈現的世界根本不存在。前例中，這兩個人只是接近理型或是因為相像，因而參與理型的世界，但這兩個人並非理型本身。

理型世界有階層

- 柏拉圖的理性理論是他哲學中最重要的部分，而且因為這個理論，所以《對話錄》中的內容，都是依照此模式來發展：

理型構成理型的世界，而且是真實的世界。在這個世界中，有其階層，最高的就是理型本身，它使得其他理型成為理型世界必要的部分。所有的理型是一個整體，不可區分，而且越不與經驗慘和在一起的理型，越真實。

理型使經驗成為可能

- 理型獨自構成一個世界，是真實的世界，而我們日常從經驗認知的世界，來自於「參與」理型，使得感官世界成為可能，但並不真實。
- 感官世界並不真實是因為，理型使得他們成為可能，但理型是我們能夠認知這個世界的基礎，因為它們使得我們分散的感官能夠因為參與理型世界成為可能，但感官世界並不存在。

如何發現理型世界？

- 我們透過思想，發現真實的世界，就是理型的世界。
- 我們用日常語言談論一個很普遍的概念，然後我們必須用其他概念來定義這個概念。這個時候，概念與概念之間的關係，完全因為語言的表達，已經轉入思想層級。在思想中的概念接觸到理型的同時，這個概念已經伴隨著理型的階層性逐步上升，思想的深入與抽象，到達絕對完美境界。

理型世界是一整體

- 我們提到「相似」這個理型，就會覺得它是理型世界中的一部分，這是錯誤的，**因為理型世界是一個整體，沒有部分，沒有分離，均以整體的方式出現。**
- 這與感官知覺的「區分事件」狀態呈現強烈的對比。
- 思想以理型世界為主，感官世界只是依附在理型世界而生的；它根本就不存在，甚至是虛幻的。

心理狀態

- 柏拉圖注重思想，但為什麼思想中的一切均高於經驗呢？
理型世界存在於思想之中，**但為什麼這是唯一真實的呢？**
- 問題的答案就在於我們要檢視柏拉圖的道德心理學，這是
是奠定理性世界階層性的基礎。
- **柏拉圖認為人的心理狀態分為三類：理性推理、心智需求，
與意欲衝動。**

心理的三層狀態

- 首先，理性的部分居心理中的首要地位，其主要的功能就是追求真理。真理是最重要的，因為人就是「求真」的能動者。
- 其次，心智的部分展現我們對於價值的認定，例如榮譽與勝利的偏好。
- 最後，意欲的滿足就是對於感官世界中的吃喝玩樂的興趣。往往我們知道衝動的代價，但若是意欲的強度超越理性判斷，錯誤於是就發生了。

錯誤的發生

- 從這裡我們可以看得出來，只要理性的部分不能夠管控意欲的時候，就是個錯誤發生的來源。這一點是與蘇格拉底很不一樣的，因為蘇格拉底認為理性的力量終必獲勝，所以他認為「意志不堅」(akrasia) 是一件不可能的事情。
- 這是蘇格拉底的「知識道德論」(Epistemic Moralism)，意思就是知道一件事情是否應該做，就是這麼去執行這件事情。

知識道德論

- 蘇格拉底認為，理性具有絕對的驅動力，因此「意志不堅」不可能，人不可能犯錯，會依照理性的判斷做事。
- 但是柏拉圖與此不同，他認為人犯錯是因為意欲壓制了理性，而這使得透過理性追求真理受到了干擾。
- 結果就是，我們必須在理型理論中肯定思想的力量，發揮理性的功用，克制意欲，達到完美。

反對詩人

- 正如同在《理想國》中，柏拉圖認為詩人所寫的劇本，都是以煽動情緒為主，卻對真理的追求沒有任何的幫助。
- 因此，柏拉圖反對戲劇，反對所有以感官經驗為主的內容。
- 我們有義務追求真理，第一步就是充分應用理性，因為只有在理性的驅動之下，我們才有可能獲得真理。

反對感官經驗

- 這是柏拉圖的懷疑論，與詭辯學者相反，他不認為感官經驗可以為我們帶來任何形式的真理，而詭辯學者確認為，真實並不來自於思想，而是來自於生活，尤其是語言所能夠帶動的感官經驗。
- 柏拉圖卻因為過度強調這個理性的世界，導致我們必須對於感官中的一切，採用一種懷疑的態度。

形上學與知識論的結合

- 柏拉圖提供重要的哲學思想，因為這種思考方式等於以「某物之存在」，決定某人是否能夠「知道此物所展現的特質」。
- 這是極為奇怪的思考方式，但它符合西方語言的特質。
- Do you know what just is?
- You need to know what is 'justness'.
- Then you have to know what justice is in the first place.

形上學與知識論的結合

- 柏拉圖更進一步，將這個存在於腦海中的思想歷程 (即「是不是 F？」轉換為「有沒有 F-ness？」的歷程)，直接當作是「存在的理型 (Form)」。
- 理型有兩方面的意義：
 1. 結合知識論與形上學；
 2. 相對於我們的感覺世界，它是唯一真實的存在。

柏拉圖的理型

- 例如，有一對孿生兄弟，然後我說，「他們長得一模一樣。」
- 「一模一樣」是一個理型，表示「一模一樣的」(same to sameness)。而且，就理型而言，永遠一模一樣。
- 但如果是我面對他們，針對這對孿生兄弟作是否長得「一模一樣」的判斷時，那麼就有可能不是「一模一樣」。

柏拉圖的理型

- 問題是，到底有沒有「一模一樣」這件事物？或這個東西？
- 這是一個相當奇怪的問題！
- 通常，我們會因為純粹想像的緣故，所以覺得現實中的對象比較真實，因而「一模一樣」只是一個想法。
- 但是柏拉圖很不一樣，甚至剛好相反：
- 思想對象才是真實的！

柏拉圖的理型

- 柏拉圖這麼認知，並且肯定思想的內容，甚至將理念視作「真實存在」。
- 問題是，他遭到批判：並不是所有理念都可賦予「存在」的狀態，有些理念在思想中出現，但卻沒有「實際存在」的可能；例如「錯誤」的理念。
- 既然不能確保「不會出錯」，那麼「錯誤」必然存在。問題是，「錯誤」哪裡來的呢？

柏拉圖的理型

- 「錯誤」來自於人在現實環境中的「認知缺陷」。
- 柏拉圖認為，「相同的理念」與「看到的相同」之間，前者是完美的代表，而後者是必然有缺陷的，所以一定不完美。
- 「看到的相同」，只是「大約的相同」，卻不是「真正的相同」。
- 所有可感知的事物，因為可以被「視作如此」與「不視作如此」的緣故，其認知的結果，不是知識，而是信念。

柏拉圖的理型

- 在這個發展中，柏拉圖思想的最大特色就是「貶抑日常觀察，推崇抽象思想」。
- 我們在日常生活中觀察到的事物裡，表面上出現許多特徵，(例如：真 (truth)、善 (goodness)、美 (beauty)、大 (bigness)、正 (justice)、似 (likeness)、合 (unity)、有 (being)、同 (sameness)、異 (difference))，但它們都是表面上觀察到的，並不是「真正真實的」。

柏拉圖的理型

- 它們「看似」真實的原因，在於有「一」個只存在思維中的「理型」(Form)。
- 「理型」是唯一的、思想的，以及真實的；理型使得觀察成為可能，因為在觀察的過程中，理型應用於外在對象，賦予這些對象被理解的可能。

柏拉圖的對話錄

- 柏拉圖的哲學，基本上完全在於分析這個介於「表象」與「實在」之間的區分。
- 分析的目的，則是透過對話中的相互詰問而達成的。我們以這種對話的方式，稱所有柏拉圖的作品為《對話錄》；但其實在對話中，柏拉圖刻意地在展顯一種辯證方法，證明在「思想交流」中，抽象事物可以因為語言的表述，呈現其為真的條件與本質。

柏拉圖的對話錄

- 柏拉圖的《對話錄》另一個主要功能在於讓讀者本人透過閱讀感覺不出答案在哪裡，這與一般人透過閱讀尋找答案的態度非常不同。
- 例如說，教導別人什麼是德行之前，那個教導的人是不是需要先知道德行是什麼？
- 但是，德行是在實際生活中應用的判斷原則，怎麼有人會在實際發生什麼之前就知道什麼是德行呢？如果真是這樣，那麼德行就不能教導，因為沒有人能夠教導德行。那麼，德行哪裡來的呢？

柏拉圖的對話錄

- 為什麼我們可以感覺出一樣事物，卻不知到這樣事物究竟是什麼呢？
- 對於這些問題，柏拉圖往往透過挖苦人的方式，迫使人承認，許多我們以為我們知道的事物，其實我們並不知道那是什麼。蘇格拉底更誇張，甚至在《辯護篇》中公開發說：
「我唯一知道的，就是我什麼都不知道！」



柏拉圖的對話錄

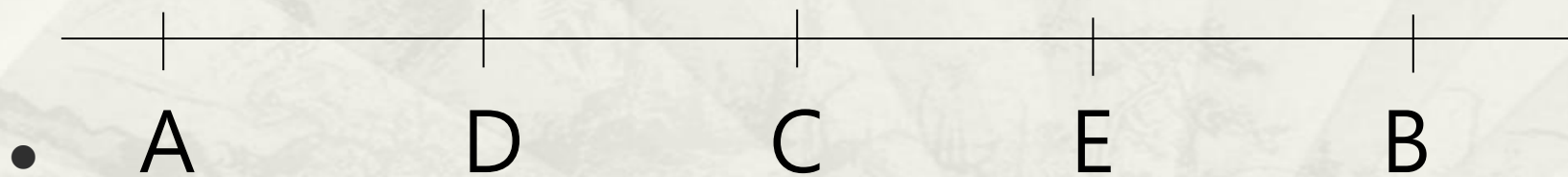
- 讓人「心服口服」的判準在哪裡？
- 柏拉圖說，在你心裡！你的心靈，可以對感知自行進行理性管控，得到屬於另一個世界的知識。另一個世界是一個完美的世界，其中每一項事物都是理想，就像人的靈魂一樣，是沒有缺憾的，不受肉體的限制。

數學的例子

- 數學是一個例子！
- 數學提供了一個具體的說明，解釋為什麼理解的對象是完美的，而感知的對象必然是有缺陷的。

數學的例子

- 知識是什麼？知識可以分為下列七種情況：
- AB、AC、CB、AD、DC、CE、EB



數學的例子

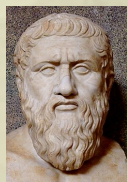
- AB = 所有知識的可能範圍。
- AC = 所有感知的可能範圍。
- CB = 所有理解的可能範圍。
- AD = 所有感知中，全憑想像，沒有任何真實的範圍。
- DC = 所有使得感知成為可能的經驗世界，適合於感官知覺查知的範圍。
- CE = 所有使理解成為可能所依附的公理假設（例如幾何學的公理）。
- EB = 所有使得理解成為可能的範圍，知識的真實基礎，使哲學成為可能的範圍。

數學的例子

- 這七種情況之間的關係為： $AC/CB = AD/DC = CE/EB$
- 這個關係說明了柏拉圖的哲學目的。
- A、知識之間有高低之分，代表知識能夠與感知分享真實。
(AC 能為真，是因為 CB；AD 能為真，是因為 DC；CE 能為真，是因為 EB)。
- B、AC 相較於 CB 而言，比較沒有價值，但卻是知識探求的起點。
- C、DC 提供 AC 想像的題材，但本身也只是感官察覺到的現象。

數學的例子

- D、最重要的一點，是柏拉圖對於 CE 的態度。如果他接受數學為真實的知識，那麼柏拉圖就會與畢達哥拉斯無異，全面發展幾何與代數。不！CE 成為可能的知識對象，原因在於 EB。EB 是什麼？這個問題，是哲學問題，不是數學問題。CE 成為知識對象的原因，在於這個範圍中對於知識所做的假設，但是假設不是真理，而是一種模仿真理的理想化。做出這個假設的基礎，在於 EB，其中包含宗教信仰、生活經驗、政治理念等等。

序	頁	作品	版權標章	作者 / 來源
1	1-41			轉載自 Microsoft Office 2007 PowerPoint 設計主題範本， 本作品依據 Microsoft 服務合約及著作權法第 46、52、65 條合理使用。
2	28			Wikimedia Commons / Author: Dudva https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Bust_of_Plato,_Vatican_Museum,_Rome.jpg 本作品採創用 CC 姓名標示—相同方式分享 4.0 國際版授權釋出
3	34	我唯一知道的，就是我什麼都不知道！		Plato, Apology. [21d] by Tufts University edited http://www.perseus.tufts.edu/hopper/text?doc=Plat.+Apol.+21d&fromdoc=Perseus%3Atext%3A1999.01.0170 2018/3/12 visited